**UCHWAŁA Nr 2/2023**

**Małopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego**

**z dnia 24 lutego 2023 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii nt. projektu karty dla Działania „Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+”, która będzie częścią Szczegółowego Opisu Priorytetów programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**

Na podstawie art. 41a ust. 2 punkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1327 ze zm.), § 2 ust. 1 pkt. 2 Regulaminu określającego organizację i tryb działania Małopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego będącego Załącznikiem nr 2 do Uchwały nr 874/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 31 maja 2022 r. w sprawie trybu powołania członków Małopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, terminu i sposobu zgłaszania kandydatów oraz określenia organizacji i trybu jej działania, Małopolska Rada Działalności Pożytku Publicznego uchwala, co następuje:

**§ 1**

1. Opiniuje pozytywnie projekt karty dla Działania „Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+”, która będzie częścią Szczegółowego Opisu Priorytetów programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.
2. Rekomenduje jednocześnie rozważenie wprowadzenia zmian zaproponowanych w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania:16

Liczba głosujących: 8

Oddane głosy: „za”: 7, „przeciw”:1, „wstrzymujący się”:0

Załącznik

do uchwały Nr 2/23 MRDPP

z dnia 24.02.2023 r.

1. ***INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA: Jako Instytucję Pośredniczącą wskazano Wojewódzki Urząd Pracy. Z jakich środków będą realizowane wynagrodzenia i inne koszty obsługi w WUP i w jakiej wysokości? Jakiej wielkości zatrudnienie jest planowane do obsługi tej puli środków?***

Całościowy **budżet** na 7 lat okresu programowania to kwota 18 956 818 Euro, w tym:

* 15 156 070 Euro dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz
* 3 800 748 Euro dla partnerów społecznych

**REKOMENDACJA**: wybór operatora środków z ramienia NGO – jeden podmiot albo konsorcjum, nie powiązanego z sektorem samorządowym.

1. ***ZAKRES INTERWENCJI: Dlaczego nie wskazano kodu 08: Budowanie zdolności organizacji społeczeństwa obywatelskiego z TABELA 6: KODY DLA UZUPEŁNIAJĄCYCH OBSZARÓW TEMATYCZNYCH EFS+ w ramach UZUPEŁNIAJĄCY OBSZAR TEMATYCZNY EFS+?***

*ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej*

*str. 94 do 123, w szczególności str. 113 i następne.*

Kod 08 jest **dedykowany dokładnie środkom na budowanie zdolności organizacji społeczeństwa obywatelskiego i jest wskazany jako uzupełniający dla obszarów tematycznych EFS+.** Wskazuje też wyraźnie, że znaczenie tego wsparcia jest zakotwiczone w EFS+, ale jego oddziaływanie sięga do 5 celów spójności dla lat 2021 – 2027 – dokładnie tak jak działają w Małopolsce organizacje pozarządowe, obecne właściwie w każdym obszarze życia publicznego i solidnie wspierające (na obecną chwilę własnymi, często niewystarczającymi zasobami) działania publiczne. Co dobitnie pokazały i epidemia COVID-19, i kryzys migracyjny związany z wojną w Ukrainie, ale też inne wyzwania stające przed regionem, jak choćby wyzwania klimatyczne czy gospodarcze.

**REKOMENDACJA**: przyjęcie dla programowanego wsparcia kodu 08.

1. ***OPIS DZIAŁANIA: Na jakiej podstawie będzie weryfikowany główny obszar działalności? Jak weryfikowane będzie to działanie? Dlaczego wyłączono możliwość działania przekrojowego?***

W ramach Działania zaplanowano 6 typów projektów (A-F). Beneficjent realizuje dany projekt wyłącznie w ramach jednego typu projektu wskazanego w punktach A do F w zależności od wiodącego celu do którego przyczyniać się będzie realizacja projektu w szczególności **biorąc pod uwagę główny obszar aktywności i działalności danej organizacji lub partnera społecznego**.

Ponadto program FEM 2021 – 2027 w obszarze wsparcia organizacji zajmujących się obywatelami państw trzecich ściśle wiąże wsparcie z działaniami na rzecz pomocy takim obywatelom. Zadaniem środków na budowanie capacity building nie powinno być wspieranie konkretnego obszaru działania organizacji, ale jej wzmocnienie, niezależnie od tego, czym zajmować będzie się w przyszłości i jaki rodzaj działań będzie podejmować.

**REKOMENDACJA**: zmiana zapisu, który nie będzie wprowadzał kolejnych wątpliwości interpretacyjnych.

1. ***OPIS DZIAŁANIA: 1. Działania na poziomie samych organizacji/partnerów: (wyłącznie jako element innych działań zmierzających do budowania potencjału do realizacji działań z zakresu polityki zatrudnienia, edukacji lub włączenia społecznego, tj. nie możliwe są działania polegające wyłącznie na finansowaniu bieżącego funkcjonowania czy kosztów operacyjnych tych organizacji)” – z czego wynika taki zapis?***

Skoro jako jeden z głównych obszarów problemowych zdiagnozowano zarówno brak zatrudnienia – szczególnie na podstawie umowy o pracę – pracowników w organizacjach pozarządowych, jak i prowadzenie długoterminowej (ponad 10 miesięcy) działalności trwałej, finansowej organizacji pozarządowych, to wyłączenie możliwości budowania potencjału niezależnie od bieżącej działalności czy obszarów konkursowych FEM 2021 – 2027, wskazuje faktycznie, że będzie to w rzeczywistości narzędzie rozszerzające koszty pośrednie w ramach dedykowanych konkursów EFS+ w Programie. A tym samym odbiega od założeń samego wsparcia.

**REKOMENDACJA**: dopuszczenie możliwości zatrudniania pracowników w ramach wsparcia, w szczególności w ramach umów o pracę.

1. ***OPIS DZIAŁANIA: Dodatkowe zasady: Beneficjentami projektów będą w szczególności organizacje społeczeństwa obywatelskiego oraz partnerzy społeczni o zasięgu regionalnym (wojewódzkim) lub lokalnym. Nie wyklucza się możliwości udziału organizacji o zasięgu ponad regionalnym czy ogólnopolskim, o ile: a) wykazany zostanie pozytywny wpływ projektu na realizację celu EFS+ na obszarze województwa małopolskiego i wsparcie będzie kierowane do podmiotów, które posiadają na terenie województwa małopolskiego np. siedzibę, filię, delegaturę, lokalny oddział, zespół projektowy,” – zapis „zespół projektowy” może doprowadzić do wsparcia organizacji nie działających w trybie ciągłym, nie zaangażowanych w regionie w polityki publiczne, a jedynie realizujących tutaj projekty i tworzących czasowe biura projektów, lub zdalne.***

**REKOMENDACJA**: wykreślenie zapisu o zespole projektowym.

1. ***OPIS DZIAŁANIA: Zgodnie z rekomendacjami MFiPR dla programowania EFS+ w obszarze budowy zdolności organizacyjnych organizacji, należy uznać, że we wszystkich projektach realizowanych w ramach typów A-F ewentualny zakup sprzętu, mebli czy pojazdów nie jest kwalifikowalny z EFS+. Tego rodzaju wydatki mogą być zatem uwzględnione w projektach wyłącznie w ramach mechanizmu cross-financingu (z zachowaniem trwałości operacji zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego). – zapis o niemożliwości zakupu środków nie jest zgodny z ideą instrumentu CAPACITY BUILDING***.

**REKOMENDACJA**: dopuszczenie możliwości zakupu sprzętu i urządzeń, jak również możliwości dostosowania pomieszczeń, remontów.

1. ***OPIS DZIAŁANIA: niezarobkowy charakter organizacji. Czy to wyklucza organizacje, które prowadzą odpłatną działalność pożytku publicznego? Organizacji prowadzących działalność gospodarczą? Spółki pożytku publicznego?***

**REKOMENDACJA**: doprecyzowanie i wyjaśnienie zapisów.

1. ***UPROSZCZONE METODY ROZLICZANIA: stawka ryczałtowa na koszty pośrednie. Jakiego rodzaju konsekwencje będzie miało zastosowanie takiego narzędzia dla NGO w tym przypadku? Prosimy o wyjaśnienie***.

Powyższy wykaz uwag nie wyczerpuje potencjalnych problemów i trudności, a także niewykorzystania potencjału tych środków na rzecz budowania silnego, wielosektorowego partnerstwa w Małopolsce, z istotnych udziałem przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego.

Stąd - jako pozarządowi członkowie Małopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – zgłaszamy gotowość do szybkiego podjęcia dialogu, rozmowy, spotkania na temat znalezienia optymalnych rozwiązań dla rzeczywistego wzmocnienia potencjału organizacji pozarządowych dla włączania się do kreowania i współrealizacji polityk publicznych.

Dużą inspiracją są rozwiązania już procedowane bądź w trakcie formalizowania w innych regionach, które podejmują to nowe i niełatwe wyzwanie. Chętnie porozmawiamy o takich przykładach i inspiracjach z nich płynących dla naszego regionu (np. Województwo Dolnośląskie).

***UZASADNIENIE DLA PRZEDŁOŻONYCH UWAG:***

W dniach 20 – 21 lipca 2022 r. podczas spotkania z przedstawicielami Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej i reprezentantów organizacji pozarządowych w ramach regionalnych Rad Działalności Pożytku Publicznego, doszło do ponadregionalnego uspójnienia, uwspólnienia rozumienia zarówno samego terminu „capacity building” (budowanie potencjału społeczeństwa obywatelskiego) jak i wskazania potencjalnych i oczekiwanych w szczególności przez sektor organizacji pozarządowych, rozwiązań w ramach przyjętych dla regionów ustaleń.

Poniżej fragment rekomendacji ze wspomnianego spotkania.

1. **„Czym jest budowa zdolności i potencjału partnerów społeczeństwa obywatelskiego?**

Termin *capacity building* w ogólnym rozumieniu odnosi się do rozwijania i wzmacniania zdolności oraz ulepszania obiektów i organizacji do produkcji, wykonywania lub wdrażania określonych działań. Koncepcja budowania potencjału stosowana jest przez rządy, w organizacjach międzynarodowych, pozarządowych i społecznościach jako część rozwoju społecznego i gospodarczego.

W węższym ujęciu odnoszącym się do partnerów społecznych (a zwłaszcza partnerów społeczeństwa obywatelskiego) przez capacity building należy rozumieć wspieranie instytucjonalnych aktorów działających w tym sektorze w celu rozwijania skutecznych, sprawnych i dobrze zarządzanych instytucji, które efektywnie wykorzystują swoje posiadane i dostępne zewnętrznie zasoby ludzkie, materiałowe, finansowe w celu realizacji zadań, do których zostały powołane.

Działania na rzecz budowania potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego z EFS+ mogą obejmować kilka (10) obszarów działań i szeroki katalog rodzajów podejmowanych interwencji:

1. Działania na poziomie samych organizacji:
2. wzmocnienie zasobów ludzkich w organizacjach (rozwój umiejętności pracowników)
3. wsparcie dodatkowego zatrudnienia w organizacjach
4. wsparcie rozwoju wolontariatu w organizacjach
5. budowanie bazy członkowskiej
6. kształtowanie postaw i umiejętności liderów/liderek
7. Działania skierowane bezpośrednio do organizacji zapewniające lepszą wydolność finansową (usługi bezpośrednie lub szkolenia/doradztwo w tym zakresie):
8. ekonomizacja działalności (niekoniecznie w formie ekonomii społecznej)
9. budowanie i poszerzanie bazy darczyńców
10. budowanie i efektywne zarządzanie rezerwami
11. alokacja i wykorzystywanie zasobów zasobów
12. fundusze pożyczkowe i pomostowe
13. optymalizacja kosztów
14. Działania promujące budowanie relacji z innymi sektorami:
15. administracją rządową i samorządową
16. decydentami politycznymi poziomu lokalnego, krajowego i ponadnarodowego
17. biznesem
18. mediami
19. środowiskiem akademickim i eksperckim
20. środowiskiem międzynarodowym
21. szeroko rozumianą opinią publiczną
22. Działania budujące refleksyjność działania sektora organizacji pozarządowych:
23. budowanie strategii i teorii zmiany
24. ewaluacja i autoewaluacja (rozwój narzędzi, umiejętności, dostępność usług w tym zakresie)
25. dostęp do baz danych i baz wiedzy innych środowisk
26. zapewnienie możliwości korzystania z ekspertyz, tworzenie banku ekspertów
27. rozwój metod i narzędzi evidence based policy
28. Działania w zakresie konsolidacji i samowiedzy środowiska organizacji pozarządowych:
29. integracja środowisk obywatelskich - tworzenie i rozwój forum organizacji/spotkań formacyjnych
30. tworzenie i wzmacnianie struktur i mechanizmów federacyjnych
31. wsparcie kluczowych organizacji (kotwic sektorowych)
32. wsparcie tzw. infrastruktury III sektora - serwisy informacyjne, wsparcie doradcze, szkolenia, inkubacja
33. badania i analizy kondycji sektora obywatelskiego
34. tworzenie koalicji/stałych konferencji etc.
35. uczestnictwo w działaniach struktur ponadnarodowych
36. Działania w zakresie aktywizmu obywatelskiego – podstawy działania sektora społeczeństwa obywatelskiego
37. promocja szeroko pojętej aktywności obywatelskiej
38. edukacja obywatelska
39. promocja wolontariatu
40. promocja lokalnej filantropii
41. wsparcie dla grup nieformalnych i ruchów społecznych w tym promocja (selfadvocacy)
42. Działania w zakresie wsparcia i rozwoju partycypacji i rzecznictwa:
43. rzecznictwo na rzecz członków i podopiecznych
44. wsparcie partycypacji w formułowaniu lokalnych i krajowych branżowych polityk publicznych
45. budowa zdolności budowania koalicji i uwspólniania stanowisk
46. Działania w zakresie kształtowania i realizacji polityk publicznych w następujących wymiarach:
47. programowania (ekspercki udział w grupach roboczych, ciałach doradczych lub konsultacyjnych, konsultacjach społecznych, komitetach monitorujących, udział w formułowaniu warunków i kryteriów wyboru projektów)
48. realizacji działań (rola beneficjentów, partnerów, zleceniobiorców i wykonawców)
49. monitorowania (ekspercki udział w grupach roboczych, ciałach doradczych lub konsultacyjnych, konsultacjach społecznych, komitetach monitorujących) w tym w roli watch-dogów
50. ewaluacji (ekspercki udział w grupach roboczych, ciałach doradczych lub konsultacyjnych, konsultacjach społecznych, komitetach monitorujących).
51. Działania w zakresie wsparcia technicznego
52. rozwój bazy lokalowej
53. wyposażenie
54. rozwój kompetencji i narzędzi IT
55. rozwój kompetencji zarządczych (good governance)
56. Działania w zakresie podnoszenia jakości (w tym poprzez rozwój kompetencji kadr) i dostępności usług świadczonych przez organizacje pozarządowe w obszarze EFS+ oraz innych instrumentów polityki spójności 2021 – 2027.
57. **Działania służące budowaniu zdolności organizacji pozarządowych – ramy prawne i ograniczenia w zakresie EFS+**

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1057 z 24 czerwca 2021 r. w artykule 9 oraz motywie 28 preambuły zobowiązuje państwa członkowskie do przeznaczenia na cel budowania zdolności partnerów społecznych lub organizacji społeczeństwa obywatelskiego co najmniej 0,25% swoich zasobów EFS+. Rozporządzenie wskazuje również, że niezbędne jest, aby państwa członkowskie przeznaczyły odpowiednią kwotę swoich zasobów z komponentu EFS+ objętych zarządzaniem dzielonym. Państwa członkowskie zgodnie z rozporządzeniem muszą przeznaczyć również odpowiednią kwotę EFS+ w każdym programie na budowanie zdolności partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

Budowanie potencjału powinno obejmować odpowiednie podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie, takie jak partnerzy działający na rzecz środowiska, organizacje pozarządowe oraz podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób z niepełnosprawnościami, równouprawnienia płci i niedyskryminacji. Wspieranie budowania ww. zdolności jest ważne ponieważ efektywna i skuteczna realizacja działań wspieranych z EFS+ zależy od dobrego zarządzania i partnerstwa między wszystkimi podmiotami zaangażowanymi w dany zakres interwencji. Należy jednak jednoznacznie wskazać, że rozporządzenie EFS+ mówi o budowaniu zdolności partnerów społecznych lub organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Wyraźnie więc wskazuje na wymiar instytucjonalny (uczestników) dialogu społecznego i obywatelskiego.

1. **Budowanie zdolności partnerów społeczeństwa obywatelskiego a struktura celów szczegółowych EFS+**

Powyższe zapisy Rozporządzenia 2021/1057 nie znajdują jednoznacznego odzwierciedlenia w strukturze celów szczegółowych (od a do m) zawartych w artykule 4 tego rozporządzenia. Pozwala to więc uznać, że zapisy art. 9 należy odczytywać w sposób horyzontalny – przekrojowym wobec zamkniętego katalogu celów EFS+. Jednocześnie zarówno diagnoza potrzeb i postulaty środowiska pozarządowego jak i charakter uwag Komisji Europejskiej zgłaszanych w toczących się negocjacjach programów na perspektywę 2021 – 2027 (np. dotyczących wsparcia dla organizacji o obszarze działania – ochrona środowiska) wskazują na zasadność wykorzystania EFS+ na budowę zdolności organizacji pozarządowych we wszystkich pięciu celach polityki (policy objectives) Polityki Spójności. Takie podejście umożliwi bowiem wsparcie budowy potencjału organizacji w zakresie m. in. zielonej transformacji, ochrony środowiska, efektywności energetycznej, transportu, konkurencyjności, transformacji cyfrowej itp. Powyższa rekomendacja skierowana jest do Komisji Europejskiej.

1. **Umiejscowienie wsparcia i odniesienie do zakresu do celów szczegółowych EFS+**

Z racji na wspomniany powyżej brak bezpośredniego odniesienia w strukturze i treści celów szczegółowych EFS+ do budowy zdolności partnerów społecznych i postulowane horyzontalne – przekrojowe podejście do tego zagadnienia konieczne jest rozstrzygnięcie, gdzie w programach EFS+ umiejscowione powinno być wsparcie w tym zakresie.

Ze względu na zaawansowany stan prac nad programami oraz brak jednoznacznego, rozstrzygającego stanowiska (także w ramach obserwacji KE do programów), w którym celu szczegółowym umiejscowione powinno być wsparcie na rzecz budowy zdolności organizacyjnych partnerów społeczeństwa obywatelskiego uzgodniono, że zastosowane mogą być oba poniższe podejścia.

1. **Podejście skoncentrowane (rekomendowane)** – wsparcie na rzecz budowy zdolności organizacyjnych partnerów społeczeństwa obywatelskiego powinno być umiejscowione i skoncentrowane w jednym celu szczegółowym – celu h). Dopuszczalne jest również skoncentrowanie wsparcia w tym zakresie w innym, jednym celu szczegółowym np. l) lub innym. Jednak skoncentrowanie działań w jednym celu nie powinno być równoznaczne z ograniczeniem zakresu tych działań do zawartości jednego wybranego celu. Stąd instytucje zarządzające w treści programu przy opisie omawianych działań powinny zawrzeć następująca klauzulę:

*Pomimo zawarcia działań w zakresie budowy zdolności partnerów społeczeństwa obywatelskiego w celu …, zakres merytoryczny tych działań będzie szerszy i będzie mógł dotyczyć budowy zdolności partnerów społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wszystkich pięciu celów polityki Polityki Spójności 2021 – 2027.*

1. **Podejście rozproszone (dopuszczalne)**  - wsparcie na rzecz budowy zdolności organizacyjnych partnerów społeczeństwa obywatelskiego może być umiejscowione w więcej niż jednym (nawet we wszystkich) celach szczegółowych EFS+. Niemniej jednak w takim podejściu zasadne jest również wskazanie w treści programu (w jednym wybranym lub większej liczbie celów szczegółowych), że wybór celów szczegółowych nie ogranicza zakresu działań. Wskazanie takie powinno mieć formę zawarcia powyższej klauzuli w opisie działań w jednym lub kilku celach szczegółowych.”

Ponadto poddano analizie zapisy Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030”, który to dokument został przygotowany partycypacyjnie i zdiagnozował szereg istotnych problemów, z którymi boryka się sektor pozarządowy w Małopolsce.

W diagnozie dla Kapitału Społecznego (str. 96 i następne) wskazano jako problemy sektora m.in.:

* typowa dla sektora społeczna praca członków zarządów organizacji (84% osób zasiadających w zarządach małopolskich organizacji nie jest w żaden sposób zatrudnianych w organizacji, nie pobiera tym samym wynagrodzenia za swoją pracę – w całej Polsce to 77%, co wyraźnie ogranicza możliwości działania;
* bolączką organizacji jest mała przewidywalność przychodów, ponad połowa małopolskich organizacji (51%) miała na początku marca 2015 roku zapewnione mniej niż połowę budżetu na najbliższe 10 miesięcy, taki sam był poziom przewidywalności przychodów w całym kraju. W Małopolsce połowa organizacji deklaruje, że nie posiada żadnego majątku – to nieco więcej niż w całym kraju.
* Najpilniejszą potrzebą organizacji są środki na wkład własny do projektów – tak, według deklaracji, dodatkowe pieniądze zagospodarowałoby 39% organizacji.

Trafnie też zdefiniowano wyzwanie dla tego obszaru:

„Wzmacnianie zaangażowania liderów lokalnych i regionalnych w sprawy wspólne, jako potencjalnych partnerów samorządów w polityce rozwoju. Wymaga to zarówno działań wzmacniających chęć do angażowania się (tożsamość małopolska, identyfikacja z regionem), jak i budujących realne możliwości większego zaangażowania (kompetencje, wzmocnienie organizacyjne i finansowe organizacji pozarządowych).”

Biorąc pod uwagę zapisy części II dokumentu „Strategia” to w głównych kierunkach polityki rozwoju dla „2. Współpracy i partnerstwa” zapisano, iż „*Szczególnie wartościowym zasobem rozwojowym Małopolski są organizacje pozarządowe – mogą być one znakomitym źródłem pomysłów, inspiracji, innowacji oraz partnerem, zazwyczaj niefinansowym, we wspólnych projektach, a także realizatorem kontroli jakości działań publicznych. W celu wykorzystania w pełni tego potencjału wprowadzone zostaną* ***narzędzia i mechanizmy wzmocnienia instytucjonalnego, w tym finansowego****, tak aby organizacje pozarządowe w szerszym zakresie mogły być* ***rzeczywistym partnerem*** *samorządów*.”

**GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ**:

2.1. Wsparcie partnerów Województwa w strategicznym zarządzaniu rozwojem:

2.2. Rozwijanie wielopoziomowych i wielosektorowych partnerstw, np.: z instytucjami publicznymi, organizacjami społecznymi, przedsiębiorcami i ich stowarzyszeniami oraz innymi jednostkami terytorialnymi:

2.2.2. Wspieranie i organizacja współpracy międzysektorowej (np.: uczelnie – biznes – instytucje publiczne – organizacje pozarządowe i międzysamorządowe) i wprowadzanie mechanizmów partnerstwa publiczno-publicznego i międzysektorowego w procesy zarządzania strategią.

2.3. Rozwijanie kapitału społecznego województwa dzięki wzmocnieniu organizacji pozarządowych i świadomości obywatelskiej mieszkańców:

2.3.5. Ustanowienie regionalnego mechanizmu na rzecz wzmocnienia potencjału małopolskich organizacji pozarządowych.”

Na poziomie dokumentów unijnych perspektywy finansowej 2021 – 2027 zapisano też kilka kluczowych i istotnych z punktu widzenia planowanych rozwiązań przez Instytucję Zarządzającą programem Fundusze Europejskie dla Małopolska 2021 – 2027, fraz. Poniżej kluczowe zapisy.

* ***ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/1057 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+) oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1296/2013***

**Preambuła:**

**„(28)** Efektywna i skuteczna realizacja działań wspieranych z EFS+ zależy od dobrego zarządzania i partnerstwa między wszystkimi podmiotami na stosownych szczeblach terytorialnych a podmiotami społeczno-gospodarczymi, w szczególności partnerami społecznymi i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego. Niezbędne jest zatem, aby państwa członkowskie przeznaczyły odpowiednią kwotę swoich zasobów z komponentu EFS+ objętych zarządzaniem dzielonym na zapewnienie znaczącego udziału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego we wdrażaniu komponentu EFS+ w ramach zarządzania dzielonego. Udział ten powinien obejmować odpowiednie podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie, takie jak **partnerzy działający na rzecz środowiska**, organizacje pozarządowe, oraz podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób z niepełnosprawnościami, równouprawnienia płci i niedyskryminacji. Państwa członkowskie, do których skierowano w ramach zaleceń dla poszczególnych krajów zalecenie dotyczące budowania zdolności partnerów społecznych lub organizacji społeczeństwa obywatelskiego, powinny przeznaczyć na ten cel co najmniej 0,25 % swoich zasobów z komponentu EFS+ w ramach zarządzania dzielonego ze względu na szczególne potrzeby, jakie mają w tym obszarze.

**Artykuł 4. Cele szczegółowe EFS+**

1. EFS+ wspiera następujące cele szczegółowe w obszarach polityki dotyczących zatrudnienia i mobilności pracowników, kształcenia, włączenia społecznego, w tym przyczyniania się do eliminowania ubóstwa, przez co przyczynia się również do celu polityki „Europa o silniejszym wymiarze społecznym, bardziej sprzyjająca włączeniu społecznemu i wdrażająca Europejski filar praw socjalnych”, o którym mowa w art. 5 lit. d) rozporządzenia (UE) 2021/1060:
2. **poprawa dostępu do zatrudnienia** i działań aktywizujących dla wszystkich osób poszukujących pracy, w szczególności osób młodych, zwłaszcza poprzez wdrażanie gwarancji dla młodzieży, długotrwale bezrobotnych oraz grup znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy, jak również dla osób biernych zawodowo, a także poprzez promowanie samozatrudnienia i ekonomii społecznej;
3. **modernizacja instytucji i służb rynków** pracy celem oceny i przewidywania zapotrzebowania na umiejętności oraz zapewnienia terminowej i odpowiednio dopasowanej pomocy i wsparcia na rzecz dostosowania umiejętności i kwalifikacji zawodowych do potrzeb rynku pracy oraz na rzecz przepływów i mobilności na rynku pracy;
4. **wspieranie zrównoważonego pod względem płci uczestnictwa w rynku pracy**, równych warunków pracy oraz lepszej równowagi między życiem zawodowym a prywatnym, w tym poprzez dostęp do przystępnej cenowo opieki nad dziećmi i osobami wymagającymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu;
5. wspieranie dostosowania pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian, wspieranie **aktywnego i zdrowego starzenia się** oraz zdrowego i dobrze dostosowanego środowiska pracy, które uwzględnia zagrożenia dla zdrowia;
6. poprawa jakości, poziomu **włączenia społecznego i skuteczności systemów kształcenia i szkolenia** oraz ich powiązania z rynkiem pracy – w tym przez walidację uczenia się pozaformalnego i nieformalnego, w celu wspierania nabywania kompetencji kluczowych, w tym umiejętności w zakresie przedsiębiorczości i kompetencji cyfrowych, oraz przez wspieranie wprowadzania dualnych systemów szkolenia i przygotowania zawodowego;
7. wspieranie równego dostępu **do dobrej jakości, włączającego kształcenia i szkolenia** oraz możliwości ich ukończenia, w szczególności w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji, od wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem przez ogólne i zawodowe kształcenie i szkolenie, po szkolnictwo wyższe, a także kształcenie i uczenie się dorosłych, w tym ułatwianie mobilności edukacyjnej dla wszystkich i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;
8. wspieranie **uczenia się przez całe życie**, w szczególności elastycznych możliwości podnoszenia i zmiany kwalifikacji dla wszystkich, z uwzględnieniem umiejętności w zakresie przedsiębiorczości i kompetencji cyfrowych, lepsze przewidywanie zmian i zapotrzebowania na nowe umiejętności na podstawie potrzeb rynku pracy, ułatwianie zmian ścieżki kariery zawodowej i wspieranie mobilności zawodowej;
9. wspieranie **aktywnego włączenia społecznego w celu promowania równości szans**, niedyskryminacji i aktywnego uczestnictwa, oraz zwiększanie zdolności do zatrudnienia, w szczególności grup w niekorzystnej sytuacji;
10. wspieranie integracji społeczno-gospodarczej **obywateli państw trzecich**, w tym migrantów;
11. wspieranie integracji społeczno-gospodarczej społeczności marginalizowanych, takich jak **Romowie**;
12. zwiększanie **równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości, trwałych i przystępnych cenowo usług, w tym usług**, które wspierają dostęp do mieszkań oraz opieki skoncentrowanej na osobie, w tym opieki zdrowotnej; modernizacja systemów ochrony socjalnej, w tym wspieranie dostępu do ochrony socjalnej, ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i grup w niekorzystnej sytuacji; poprawa dostępności, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, skuteczności i odporności systemów ochrony zdrowia i usług opieki długoterminowej;
13. wspieranie **integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem** lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci;
14. **przeciwdziałanie deprywacji materialnej przez udzielanie pomocy żywnościowej** lub podstawowej pomocy materialnej osobom najbardziej potrzebującym, w tym dzieciom, oraz zapewnianie środków towarzyszących wspierających ich włączenie społeczne.
15. **Przez działania realizowane w ramach komponentu EFS+ objętego zarządzaniem dzielonym** **z myślą o osiąganiu celów szczegółowych, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, EFS+ przyczynia się do innych celów polityki wymienionych w art. 5 rozporządzenia (UE) 2021/1060**, a w szczególności celów dotyczących:
16. bardziej inteligentnej Europy przez rozwijanie umiejętności w zakresie **inteligentnej specjalizacji**, kluczowych technologii prorozwojowych i transformacji przemysłowej, współpracy sektorowej w zakresie umiejętności i przedsiębiorczości, szkolenia naukowców, tworzenia sieci kontaktów i **partnerstw** między instytucjami szkolnictwa wyższego, placówkami kształcenia i szkolenia zawodowego, ośrodkami badawczymi i centrami technologicznymi oraz przedsiębiorstwami i klastrami, oraz wsparcia dla mikroprzedsiębiorstw, małych i średnich przedsiębiorstw oraz na rzecz ekonomii społecznej;
17. **bardziej przyjaznej dla środowiska niskoemisyjnej Europy** przez **usprawnianie systemów kształcenia i szkolenia niezbędnych do dostosowania umiejętności i kwalifikacji, podnoszenia kwalifikacji wszystkich,** w tym siły roboczej, tworzenia nowych miejsc pracy w sektorach związanych ze środowiskiem, klimatem, energią, gospodarką o obiegu zamkniętym oraz biogospodarką.”

Biorąc pod uwagę zakres programu, problemy jakie to wsparcie ma rozwiązywać, należy przyjąć możliwie najszersze zastosowanie art. 4 Rozporządzenia EFS+.